

憲法法庭裁定

111 年審裁字第 417 號

聲 請 人 邱丁在

聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請人因違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 108 年度台上字第 1973 號(下稱系爭判決一)及第 3232 號(下稱系爭判決二)刑事判決，所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項規定(下稱系爭規定)，有違反憲法第 7 條平等原則、第 8 條人身自由、第 15 條生存權、第 23 條比例原則、罪刑相當原則及罪責原則等規定之疑義，依憲法訴訟法(下稱憲訴法)第 59 條第 1 項規定聲請法規範憲法審查。
- 二、按，人民所受之確定終局裁判於憲訴法修正施行前已送達者，得於憲訴法施行日起 6 個月內，聲請法規範憲法審查，其案件之受理與否，依修正施行前之規定，憲訴法第 92 條第 2 項及第 90 條第 1 項但書分別定有明文。次按，人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法(下稱大審法)第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。末按，聲請不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第 15 條第 2 項第 7 款本文定有明文。
- 三、(一)關於系爭判決一部分
查，聲請人所持之系爭判決一，業已於憲訴法修正施行前送達，

是就聲請法規範憲法審查案件得否受理，應依修正施行前之規定。次查，大審法第5條第1項第2款所謂確定終局裁判，就其立法與制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。末查，聲請人雖曾就臺灣高等法院高雄分院108年度上訴字第17號刑事判決提起上訴，惟因未敘述理由逾期已久，經系爭判決一以上訴自非合法，予以駁回。是就此部分，聲請人並未依法用盡審級救濟，尚不得據系爭判決一聲請法規範憲法審查。

（二）關於系爭判決二部分

查，聲請人曾就臺灣高等法院高雄分院107年度上訴字第1051號刑事判決提起上訴，經系爭判決二就聲請人共同販賣海洛因（即原判決附表一編號3）部分，以上訴違背法律上之程式予以駁回；就聲請人單獨販賣海洛因（即原判決附表一編號2）部分，則因未敘述上訴理由逾期已久，經系爭判決二以上訴自非合法，併以駁回。是就聲請人共同販賣海洛因（即原判決附表一編號3）部分，應以上開臺灣高等法院高雄分院107年度上訴字第1051號刑事判決為確定終局判決；就聲請人單獨販賣海洛因（即原判決附表一編號2）部分，聲請人並未依法用盡審級救濟，均合先敘明。次查，聲請人所持之確定終局判決及其第三審判決，業已於憲訴法修正施行前送達，是就聲請法規範憲法審查案件得否受理，應依修正施行前之規定。末查，聲請人就共同販賣海洛因部分，並未具體指摘確定終局判決所適用之系爭規定究有何牴觸憲法之處，核與上開大審法規定不符，應不受理。

四、綜上，本件聲請核與上開大審法規定均有未符，爰依憲訴法第15條第2項第7款本文規定，以一致決裁定不受理。

中 華 民 國 111 年 10 月 17 日
憲法法庭第三審查庭 審判長大法官 黃虹霞

大法官 詹森林
大法官 楊惠欽

以上正本證明與原本無異。

書記官 吳芝嘉

中 華 民 國 111 年 10 月 17 日